




**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 1 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Головко Роман	«Уникальность парк-сада XIX века»	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Алиев Кирилл	«Пресвятая Богородица – прообраз любящей матери, ничего не требующей взамен...»	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	45	Призер II степени
3.	Зуборева Виктория	Моя семья в годы Великой Отечественной войны	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	45	Призер II степени
4.	Волков Максим	«Английский календарь: названия месяцев и дней недели»	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	43	Призер III степени
5.	Жданов Арсений	«История возрождения Успенского храма».	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	43	Призер III степени
6.	Данилюк Павел	Повышение интереса к чтению у младших школьников с помощью сказкотерапии	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник
7.	Дидоренко Елена	Роль семейного чтения в творческом развитии детей	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник
8.	Волков Богдан	Борисовская музыкальная игрушка	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	36	Участник
9.	Гладышев	«Сочинения по картинам»	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31	Участник

	Артем	русских художников как способ изучения русской культуры и искусства»												
10.	Гончарова Екатерина	«Исследование особенностей использования изображений растений в государственной и региональной символике на примере муниципальных образований Белгородской области»	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31	Участник
11.	Карпова Вероника	Свадебный обряд села Шелаево	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31	Участник
12.	Котенев Павел	Образ яйца в русских народных сказках	4	4	3	3	2	2	2	3	2	2	27	Участник
13.	Черникова Ольга	Взгляд из прошлого	4	2	2	1	2	3	3	2	3	2	24	Участник

Члены жюри:

 Лобанова Н.В.  
 Ровенских М.А.  
 Лазарева Е.А.


**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**


**Гуманитарная секция 2 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Михайленко Ксения	Моя легендарная Прохоровка	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	49	Победитель
2.	Панженская Вероника	«Глиняная игрушка как традиционное ремесло Белгородской области»	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	48	Призер II степени
3.	Мартышова София	Традиция, продолжающая жить	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	47	Призер III степени
4.	Клевцов Егор	Старооскольцы – участники Курской битвы	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	47	Призер III степени
5.	Лавриненко Иван	Подвигу героя-земляка – жить в веках!	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	46	Участник
6.	Павленко Кирилл	История и значение герба родного города	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	45	Участник
7.	Нагорный Артём	«Наши земляки – герои Великой войны»	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	45	Участник
8.	Клестова Екатерина	«Поющие гласные»	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	41	Участник
9.	Манченко Илья	«Молитва как способ нравственного воспитания православных Белгородских школьников»	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник

10.	Сивков Егор	Колыбельные песни в жизни ребенка	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	36	Участник
11.	Лаврухин Олег	Роль пословиц и поговорок в жизни современного человека	4	3	4	4	2	4	3	4	3	4	35	Участник

Члены жюри:

 Медведева В.В.

 Кондрашева Н.В.

 Симакова Н.П.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 3 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, соответствие их поставленным целям	Уровень стилового изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок			
1.	Шихарева Екатерина	Ойконимы Чернянского района Белгородской области	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель	
2.	Радионова Юлия	Диалог культур современности: English в переулках и скверах Старого Оскола	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	44	Призер II степени
3.	Семенова Эвелина	Речка моей малой Родины	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	43	Призер III степени
4.	Толмачев Тихон	История Успенского храма села Алексеевка	4	4	3	3	3	3	4	3	4	5	36	Участник	
5.	Штыленко Ольга	«Изучение диалектных слов Ракитянского района Белгородской области как средства общения»	4	4	4	3	3	3	3	3	4	5	36	Участник	
6.	Штоколов Ярослав	«Герб моей малой родины?»	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	35	Участник	
7.	Щербань Марья	Генеалогическое древо моей семьи	4	4	4	3	3	3	3	3	3	5	35	Участник	
8.	Ульянцева Кира	«Безграмотность рекламных объявлений»	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	34	Участник	

9.	Яковлева Виктория	Герои Огненной дуги	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	32	Участник
----	----------------------	---------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------

Члены жюри:


Иванова Д.В.

Быкова Е.С.

Пономарева Т.Р.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 1 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Жидков Михаил	«Каменный бугор – историческое наследие для каждого»	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	46	Победитель
2.	Баратов Егор	Эволюция архитектуры железнодорожных вокзалов Белгородской области	4	5	4	4	2	4	4	4	3	5	39	Призер II степени
3.	Коваленко Александр	«Учитель, перед именем твоим...»	4	4	4	4	3	3	5	4	4	4	39	Призер II степени
4.	Коротких Александра	«Битва на Прохоровском поле в творчестве поэтов Белгородчины»	4	3	4	3	2	5	5	3	3	3	35	Призер III степени
5.	Атамась Ксения	«Помощь фронту – святой долг»	4	4	4	3	2	5	4	3	3	3	35	Призер III степени
6.	Борзилова Екатерина	Моя родная школа через призму времени.	5	3	5	4	2	2	4	3	3	3	34	Участник
7.	Дворниченко Никита	Уходящая старина	4	3	3	3	2	5	5	3	3	3	34	Участник
8.	Веремеенко Карина	Волшебный плод яблони	4	4	3	3	2	2	5	3	3	3	32	Участник
9.	Архипова Светлана	«Сравнение английского, немецкого и русского алфавита»	3	3	3	3	3	2	5	3	3	3	31	Участник
10.	Веселова Дарья	Гражданский подвиг Владимира Раевского, офицера, поэта, первого декабриста	3	3	3	3	2	2	5	3	3	3	30	Участник

11.	Калошина Ксения	Топонимы родного края	4	2	2	3	2	2	5	3	3	3	29	Участник
12.	Кривошеева Дарья	«Сравнение образов богатырского коня в русских былинах и в русских народных сказках»	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	29	Участник
13.	Кузьменко Константин	Память	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	29	Участник
14.	Буряченко София	«Диалектные слова сел Корочанского района»	4	2	2	3	2	1	5	3	3	3	28	Участник

Члены жюри:

Кондаурова О.В.

Щепеткова Е.А.

Коротова И.А.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 2 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие грамматических или пунктуационных ошибок		
1.	Попова Кристина	В мире мастерства, творчества, гражданственности	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	33	Победитель
2.	Пашкова Арина	Дом, хранящий столетнюю историю	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	32	Призер II степени
3.	Печерский Владимир	«Фразеологизмы в речи современного школьника»	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	32	Призер II степени
4.	Наумов Андрей	«Самоходная установка «Зверобой» на Белгородчине в Курской битве»	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	31	Призер III степени
5.	Рыжкова Олеся	«Народные промыслы родного края как связь поколений»	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	31	Призер III степени
6.	Орлов Захар	Сохранение памяти о прабабушке Лыковой Анне Захаровне, участнице Великой Отечественной войны, ветеране труда в моей семье	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	27	Участник
7.	Курганская Анна	Эмоциональность разговорной речи односельчан	3	3	2	2	4	2	2	2	3	3	26	Участник
8.	Радченко София	История села	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	26	Участник
9.	Лукиянова Алёна	«Названья будто мастер все выстругивал...» (Топонимы в	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	25	Участник

		художественных текстах поэтов Белогорья)												
10.	Мазуров Антон	Шапоренко Павел Григорьевич – фронтовой шофер	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	25	Участник
11.	Останков Константин	Улицы города Валуйки, названные в честь героев Великой Отечественной войны	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	25	Участник
12.	Рудников Станислав	Председатель	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
13.	Павельева Светлана	Особенности Белгородского фамильного антропонимикона	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	22	Участник
14.	Путятина Дарья	Пути и средства профилактики нарушений осанки у детей школьного возраста	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	22	Участник

Члены жюри:

Поляков Д.Д.

Чернышова О.А.

Чуева Л.М.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 3 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Устинова Анастасия	Лотосы Белогорья	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	48	Победитель
2.	Фендрикова Виктория	Загадки белой горы	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	47	Призер II степени
3.	Терехова Маргарита	Пасхальные традиции моей семьи: от прошлого к современности	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	47	Призер II степени
4.	Стажков Иван	Мир поэта В. Нешумова	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	45	Призер III степени
5.	Ткаченко Анфиса	Концепт «Родина» в лирике белгородского поэта Виктора Ивановича Белова	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	45	Призер III степени
6.	Тютюник Анна	«Англицизмы в местных печатных изданиях и жизни людей п.Пятницкое»	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	44	Участник
7.	Смирнов Михаил	«Люди, прославившие Белгородскую область»	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	42	Участник
8.	Уланов Иван	«О том, кто рискуя жизнью обеспечил связь»	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	42	Участник
9.	Яровая Анна	Литературное наследие поэта- земляка Ю.И. Бондаренко	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	42	Участник
10.	Юдина Светлана	Тайна имени	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	41	Участник

11.	Савенко Анастасия	«Не должно быть солдат без судьбы»	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	40	Участник
12.	Хатеева Нонна	Явление «рунглиш» в подростковой среде Покровской ООШ	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	40	Участник
13.	Суркова Анастасия	Современные песни: поэзия и антипоэзия	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	39	Участник
14.	Рындина Анастасия	Карагодина Раиса Ивановна: жизнь и творчество	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	38	Участник

Члены жюри:

Кривошеев Г.С.

Лисицына Г.А.

Номоконова В.Ф.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 1 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Бастрыкина София	История создания и направления деятельности клуба «Поиск» школы №35 г.Белгорода (1954-1969гг.)	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	48	Победитель
2.	Лытнева Виктория	История поискового движения на основе деятельности клуба «Поиск»	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	47	Призер II степени
3.	Вакуленко Таисия	«Жизнь и война в судьбе Комарицкого И.П.»	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	47	Призер II степени
4.	Барина Дарья	Флора родного края в поэтических произведениях Белгородских авторов	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	46	Призер III степени
5.	Бондаренко Тимофей	«Никнейм как разновидность современных антропонимов»	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	46	Призер III степени
6.	Болотских Роман	Великая Отечественная война в истории семьи Глазуновых	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	45	Участник
7.	Бондарь Вероника	Ложные друзья переводчика	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	44	Участник
8.	Веревка Дарья	Святой обители достойные служители	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	42	Участник
9.	Водопьянова Ольга	Сопоставительный анализ лингвокультурных аспектов концепта «Сердце» в русском и английском языках.	4	4	4	4	3	5	4	4	4	5	41	Участник

10.	Григорьев Максим	Жизненный подвиг нашего земляка Василия Яковлевича Горина	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник
11.	Афанасенко Егор	Дети и война	4	3	4	4	4	5	4	3	4	4	39	Участник
12.	Алехина Ксения	Изучение старого обряда «ширинки» жителей Ракитянской слободы на примере сел Нижние и Вышние Пены	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4	39	Участник
13.	Бородина Ольга	Проблемы перевода имен собственных	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	38	Участник
14.	Денисова Виктория	Изучение использования пословиц в речи человека	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	35	Участник

Члены жюри:

Кривошеева Е.Н.

Кукулина Е.Ю.

Матросова Т.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 2 (9-11 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Криворучко Вероника	Происхождение и значение фамилий моих одноклассников	5	4	5	4	4	4	5	4	5	5	45	Победитель
2.	Ишкова Владислава	Лингвостилистические особенности современного кроссворда	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	43	Призер II степени
3.	Карханина Жанна	Портрет из прошлого. Подвиг лётчика Фёдора Хроменкова.	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	43	Призер II степени
4.	Кузнецова Валерия	«Путеводитель учреждений в сфере услуг с англоязычными названиями г. Белгорода»	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Призер III степени
5.	Жукова Кристина	«Эх, валенки»	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	35	Участник
6.	Кандауров Михаил	Вклад А.А. Кретова в развитие Губкинской территории	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	33	Участник
7.	Кришталь Захар	Антропонимы, обозначающие главных действующих лиц пьес М. Булгакова «Блаженство» и «Иван Васильевич»	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31	Участник
8.	Купцов Владислав	Ратная служба в городе-крепости Коротояк	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31	Участник
9.	Халикова Марина	Музеи Белогорья	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник

10.	Ларина Олеся	Поэзия Ирины Карагодиной через призму истории, культуры, природы родного края	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
11.	Зюба Дарья	«Тема малой родины в творчестве поэта-земляка Н.М.Братишко»	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	28	Участник
12.	Илюшкин Кирилл	Крепости Белгородской засечной черты в Смутное время	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	Участник

Члены жюри:

Осокина А.Н.

Вислогузова Е.С.

Распопова Е.Е.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 3 (9-11 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)									Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок			Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок
1.	Воронкова Александра	Использование информационных ресурсов для формирования аргументов в защиту позиции России в отношении ведения специальной военной операции на Украине, на примере платформы «Чат-рулетка»	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	47	Победитель
2.	Михайлова Анастасия	Синтаксические средства компрессии текста в языке белгородской прессы (на материале газет и интернет-изданий)	5	4	4	5	3	5	4	4	5	5	44	Призер II степени
3.	Левченко Мария	«Общность литературы и культуры: сравнение стихотворений российских и украинских поэтов»	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	44	Призер II степени
4.	Прокопенко Мария	Мои земляки — моя гордость! (80-летию Великой победы в Курской битве посвящается!)	5	4	4	4	3	5	4	4	5	5	43	Призер III степени
5.	Данилов Владислав	Неизвестные страницы моей семьи	4	5	4	5	3	4	4	4	5	5	43	Призер III степени
6.	Петерс Елизавета	Пророческие сны в литературе	4	5	4	5	3	4	4	4	4	4	41	Участник

7.	Мищенко Алёна	Василий Ерошенко – русский или японский поэт?	4	4	4	5	3	4	3	4	5	4	40	Участник
8.	Рахим София	Образ педагога в русской литературе	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	40	Участник
9.	Николаенко Ирина	Город-крепость Усерд	4	4	4	5	3	3	3	4	5	4	39	Участник
10.	Мухартов Никита	Образ страны на международной арене: тактическое применение юмора, санкционированного государством	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	37	Участник
11.	Моисеенко Полина	«Исчезнувшая школа»	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	36	Участник
12.	Лобанина Ангелина	Исторические улицы Нового Оскола	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	29	Участник
13.	Марков Дмитрий	Засечная черта. Крепость Яблонов	3	3	3	4	3	3	3	3	2	2	29	Участник

Члены жюри:

Кукулин С.С.

Стрельникова Е.В.

Бондаренко О.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Гуманитарная секция 4 (9-11 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)									Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок			Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок
1.	Шатохина Ангелина	Военный фельдшер Смирнова Лидия Ивановна на службе родине	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Щеголева Анна	Хлеб – символ духовной жизни народа	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
3.	Ситнянская Ирина	«Земляки- герои специальной военной операции»	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
4.	Лапкина Ксения	Дальние бомбардировщики на Староосколье в 1941 году	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	47	Призер III степени
5.	Шевцова Виктория	Образование феминитивов от названий профессий будущего как один из способов изучения словообразования русского языка	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	47	Призер III степени
6.	Семенова Александра	Фразеология в стихах для детей К.И.Чуковского	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	46	Участник
7.	Шарова Дарья	История развития системы школьного образования в Валуйском районе Блгородской области в период с 1975-1985 годы (на примере деятельности комсомольских и пионерских организаций)	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	45	Участник

8.	Шутенко Регина	Молодежный сленг, его влияние на речь подростков	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	45	Участник
9.	Шевцова Карина	«Использование заимствованных слов в повседневной жизни»	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	44	Участник
10.	Ушакова Яна	Сын полка и удивительный человек – Степан Иванович Ватутин	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	43	Участник
11.	Солодилова Алина	История одного экспоната: изготовление русской народной рубахи, символическое значение природных явлений и объектов в орнаменте её вышивки	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	41	Участник
12.	Шахова Дарья	Новый Оскол в годы оккупации	3	4	3	4	3	4	4	4	5	5	39	Участник

Члены жюри:

Богомолова Ю.А.

Уварова О.В.

Котарева Н.И.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 1 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок			
1.	Гайдукова Кристина	Влияние ускорителей роста и различного уровня освещенности на всхожесть и рост микрозелени (базилика)	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель	
2.	Завалищин Матвей	«Как мы дома победили пыль?»	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	49	Призер II степени	
3.	Дидинёва Арина	Выращивание пиона древовидного в Белгородской области	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	48	Призер III степени	
4.	Долгих Дмитрий	Как вырастить розу в банане?	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	48	Призер III степени	
5.	Ващейкин Арсений	Почему море соленое?	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	46	Участник	
6.	Демиденко Екатерина	Меловая сосна в Белгородской области	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	45	Участник
7.	Васильченко Глеб	Следы древнего океана	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	44	Участник
8.	Антипова Анастасия	Полезная ягода на приусадебном участке	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	43	Участник
9.	Абраменко Степан	«Пчелы в жизни человека»	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	42	Участник
10.	Еремеева Мария	«Необыкновенные свойства меда»	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник

11.	Евсюкова Арина	Первоцветы моего края	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39	Участник
12.	Агаркова Анастасия	Краски своими руками	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
13.	Адась Дарья	«Шоколад – вред или польза»	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	Участник

Члены жюри:



Борисова Е.А.



Литвинова Н.А.



Болотских Ю.Б.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 2 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Машкара Святослав	Определение степени влияния адаптагенов и стимуляторов роста на развитие низкорослых ирисов	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	47	Победитель
2.	Мазур Виктория	Близнецы - чудо природы	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	46	Призер II степени
3.	Зубкова Мария	Белое золото Белгородчины	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	46	Призер II степени
4.	Лобанов Руслан	«Это сладкое слово "сгущенка"»	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	45	Призер III степени
5.	Лобачёва Алёна	«Выращивание микрозелени в домашних условиях в беспочвенной среде»	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	45	Призер III степени
6.	Илларионова Анна	Мобильный телефон в жизни четвероклассника	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	44	Участник
7.	Мироненко Анастасия	«Влияние компьютера на организм младшего школьника»	4	5	5	5	4	4	3	5	4	4	43	Участник
8.	Звягинцева Ульяна	Влияние подкормки на рост и плодоношение гороха овощного Оконный малыш в комнатных условиях	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	43	Участник
9.	Краснопёрова Александра	«Из чего состоит пыль?»	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	41	Участник
10.	Капицын Никита	Дзюдо – мой путь к здоровью	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	40	Участник

11.	Кузнецова Татьяна	«Полезно ли мороженое?!»	4	5	4	3	3	3	5	4	3	4	38	Участник
12.	Никонова Анна	Кукуруза – королева полей.	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	38	Участник
13.	Ломакина Ксения	Вода в нашем доме	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	35	Участник

Члены жюри:



Кононова Г.В.

Фаустова Д.Д.

Семенко Ю.Н.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 3 (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилистического изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Шубная Анна	Почему вода – это не еда?	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Татаринцева Екатерина	«Пчёлы и полезные свойства продуктов пчеловодства»	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
3.	Тихонова Дарья	Тайны детских зубов	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
4.	Шаврова Александра	Все ли йогурты полезны?	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	48	Призер III степени
5.	Овсянникова Мария	Эффективность выращивания томатов с двойной корневой системой	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	48	Призер III степени
6.	Сальченко Андрей	Как на Земле появились острова	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	47	Участник
7.	Придацкая Полина	Зачем человеку сон?	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	47	Участник
8.	Тарасова Анастасия	«Сколько в соке сока?»	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	46	Участник
9.	Трубникова Юлия	Какой он – мел?	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	46	Участник
10.	Прокопова Виктория	Смог и его отрицательное влияние на окружающую среду.	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	46	Участник
11.	Уханёв Данил	«Любимое, но очень вредное лакомство... верно ли это!»	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	45	Участник

12.	Урожай Анастасия	Знакомый незнакомец - подорожник	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	45	Участник
13.	Штыкова Ксения	«Бездомные животные - проблема всего общества и каждого из нас»	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	43	Участник

Члены жюри:

Боровенская В.И.

Зинкина М.М.

Мурогова И.Н.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 1 (5-8 класс)**

№	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Веретенников Семён	Домашняя вермиферма – вклад в здоровье планеты	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Лузгинова Анна	«Оценка загрязнения воздуха методом лихеноиндикации на территории Старого Оскола»	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
3.	Васильченко Иван	Переработка органических отходов методом компостирования	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	49	Призер II степени
4.	Корниенко Дарья	Исследование чистоты воздуха в г. Грайвороне методом лихеноиндикации	5	4	5	4	4	5	4	5	5	4	45	Призер III степени
5.	Борзенков Кирилл	Изучение охраняемых растений разных биотопов к востоку от села Староуколого	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	45	Призер III степени
6.	Кудрин Назар	Чудо-ягода для укрепления здоровья человека	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	43	Участник
7.	Беляева София	«Сортоизучение опытных образцов линий лука репчатого: фиолетовый сладкий лук, острый белый лук селекции Белгородского ГАУ им. В.Я. Горина»	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	36	Участник
8.	Косинова Полина	«Секреты молока»	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	34	Участник

9.	Александрова Полина	Муравьи биоиндикаторы лесных экосистем	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	31	Участник
10.	Беседин Андрей	Исследование антибактериальных свойств паутины паука-крестовика вида <i>Araneus diadematus</i> . Паутина, как природный биоматериал для заживления ран.	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	30	Участник
11.	Выродова Ника	Влияние типа темперамента на выбор спортивной деятельности и успешность в ней	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
12.	Кирилова Дарья	«Вторая жизнь упаковки»	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	29	Участник
13.	Бережная Анна	Комплексное исследование участка реки Тихая Сосна	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	28	Участник
14.	Двали Ева	Мусор – наша общая проблема	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	28	Участник

Члены жюри:

Брагина Т.К.

Гражданкина М.О.

Ишкова Л.Н.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 2 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилового изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Ченцов Илья	Влияние пинцировки на продуктивность и урожайность сортов сои	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	46	Победитель
2.	Мудрова Дарья	Размножение картофеля ростками и зелеными стеблевыми черенками с использованием перекиси водорода	5	4	4	5	5	5	4	5	4	4	45	Призер II степени
3.	Рязанов Кирилл	«Вермикюльтивирование как экологическая помощь в школе и дома»	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	45	Призер II степени
4.	Смолоногов Иван	Белое богатство	4	5	5	5	4	5	4	5	4	4	45	Призер II степени
5.	Сергеева Ульяна	Определение особенностей обитания бобров, на участке реки Оскол у села Бор – Малявинка Старооскольского городского округа	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	42	Призер III степени
6.	Марков Арсений	Изучение состава шоколада и конфет, представленных в торговой сети п. Вейделевка	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	42	Призер III степени
7.	Московкин Михаил	«Чудесные превращения на кухне»	3	3	4	4	4	4	5	5	4	5	41	Участник
8.	Нагорная Маргарита	Исследование качества меда в условиях школьной лаборатории	4	3	3	4	4	4	5	4	4	4	39	Участник

9.	Подвигин Егор	Изучение эффективности влияния самостоятельно полученного гумата натрия на ростовые процессы у растений семейства злаковые (на примере семян кукурузы сорта «Лакомка Белогорья»)	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	37	Участник
10.	Семкович Екатерина	Выявление биологически активных веществ плодов голубики методом химического анализа	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	37	Участник
11.	Тандашан София	Ласточка — вестник добра, счастья, надежды	3	4	3	4	4	2	4	4	4	4	36	Участник
12.	Шорстов Дмитрий	Комплексное физико-географическое исследование и сравнительная физико-географическая характеристика Дубровского и Заревского лесов	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	34	Участник
13.	Фролова Александра	Исследование возможности ризогенеза черенков комнатных растений в различных субстратах	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	33	Участник
14.	Мазур Александра	Взаимосвязь тонуса вегетативной нервной системы и уровня здоровья учащихся ОГБОУ «Мелиховская СОШ»	2	3	2	2	3	1	3	3	3	3	25	Участник

Члены жюри:

Степанова В.В.

Маркова О.С.

Лысых С.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 1 (9-11 класс)**

№ П П	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Капленко Алексей	Агротехнологические аспекты возделывания белого люпина в условиях Старооскольского района	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Победитель
2.	Герасименко Дарина	"Выращивание картофеля в колёсах и в грунте "Сорт картофеля «АЛУЭТ» и «АРИЗОНА»	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	48	Призер II степени
3.	Глумов Егор	Исследование биологических и технологических особенностей получения, хранения и использования цветочной пыльцы (обножки) на пасеке	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	48	Призер II степени
4.	Воронина Вероника	Исследование экологического состояния атмосферного воздуха методом биоиндикации древесных растений	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	44	Призер III степени
5.	Воронов Владислав	Возможности выращивания тропической культуры киви в условиях умеренного климатического пояса	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	44	Призер III степени

6.	Веремеенко Екатерина	Возрождение и сохранение реки	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	43	Участник
7.	Голуб Василий	«Экологическое состояние родников территории с. Великомихайловка»	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	43	Участник
8.	Василенко Анастасия	Оценка микроклимата и газового состава воздуха учебных кабинетов с использованием цифровой микролаборатории	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник
9.	Жеребилов Илья	Влияние шумового фактора на когнитивные функции школьников	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	38	Участник
10.	Анакина Александра	Изучение возможности получения индикаторов из природных источников для химического анализа в условиях школьной лаборатории	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	37	Участник
11.	Бекетова Диана	«Влияние стимулятора роста «Циркон» на всхожесть семян и рост сеянцев сосны обыкновенной ( <i>Pinus sylvestris</i> ) в питомнике Зенинского школьного лесничества «Берендеи»	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	36	Участник
12.	Глебов Кирилл	Береста на страже здоровья	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	36	Участник

Члены жюри:

Дудникова О.В.

Лытнева М.С.

Овсянникова Н.И.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 2 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Маканина Иулиана	Молочнокислые бактерии. Разновидности заквасок	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Клименко Никита	Журавлиная песня в родном краю	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
3.	Мальцева Софья	Фаунистическое исследование участков леса заказника "Дмитриевский" Старооскольского городского округа Белгородской области	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
4.	Люлина Милана	«Отходы АПК-источник энергии и сохранения окружающей среды в Белгородской области»	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	47	Призер III степени
5.	Машинова Полина	Синтетические моющие средства: помощники или враги?	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	46	Участник
6.	Махно Анастасия	Глутамат натрия (e621) - причина пищевой наркомании	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	43	Участник
7.	Мацкевич Виктория	Шумовое загрязнение	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	41	Участник
8.	Кучеровский Владислав	Выгонка луковичных растений методом аквапоники	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	41	Участник

9.	Компанец Олеся	Эковата и её влияние на здоровье человека	4	4	5	4	3	3	3	4	4	4	38	Участник
10.	Коржова Анастасия	Определение загрязнённости талой воды (снега), как одного из показателей загрязнённости атмосферы на территории г.Грайворона с использованием цифровой микролаборатории»	5	4	4	4	4	3	3	3	4	4	38	Участник
11.	Мовсисян Марк	Защитим лес от пожара!	4	4	3	4	3	3	5	4	3	4	37	Участник
12.	Клюева Елизавета	Лэпбук «Эковолонтёрство для школьников»	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	32	Участник

Члены жюри:

Шахова Э.В.

Трофимова А.В.

Ченцов В.Н.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 3 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стиливого изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Поздняков Иван	Экологическая оценка березовой роши расположенной в рекреационной зоне «Кладовка» Старооскольского городского округа	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	38	Победитель
2.	Никифоренко Дарья	Создание карты родников села Стригуны	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	35	Призер II степени
3.	Умеренков Валерий	Анализ запыленности атмосферного воздуха на основе показателей древесных растений	3	3	3	3	4	4	2	3	4	4	33	Призер III степени
4.	Салькова Елизавета	Состояние популяции моллюска беззубки в водоеме Соковом водохранилище города Старый Оскол	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	33	Призер III степени
5.	Струкова Евгения	Экологическая тропа села Богатое	3	2	3	3	4	3	3	3	3	4	31	Участник
6.	Олейников Евгений	Влияние хлоридов на злаковые растения	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
7.	Пенской Илья	Определение качества атмосферного воздуха в п.Пролетарский методом лишеноиндикации	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник

8.	Питюкова Екатерина	Рациональное питание как фактор сохранения и укрепления здоровья	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
9.	Прудиус Богдан	Как сохранить зрение школьников?	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
10.	Федченко Алена	Симпатические чернила и их получение в домашних условиях	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
11.	Циорба Надежда	Бытовой мусор - проблема посёлка Пятницкое	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
12.	Черкасова Ксения	«Изучение видового состава растений окрестностей с. Лозная»	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	22	Участник

Члены жюри:

Подлузская О.М.

Ильина Е.В.

Лебедева Л.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Естественнонаучная секция 4 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Шадрина Полина	Определение видового состава мёда по составу пыльцы	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	36	Победитель
2.	Шабанова Елизавета	«Инвазионные виды растений аморфа кустарниковая и райграсс высокий на заповедном участке Лысье горя»	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	33	Призер II степени
3.	Чефонова Мария	Определение влияния газированных напитков, содержащих ортофосфорную кислоту, на эмаль зубов.	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	33	Призер II степени
4.	Шахтарова Анастасия	«Определение запыленности воздуха по листьям деревьев»	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	32	Призер III степени
5.	Шокас Полина	Лекарство для томатов	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	32	Призер III степени
6.	Юсенкова Анна	Водные ресурсы. Разнообразие воды и её влияние на организм человека	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	31	Участник
7.	Черкашина Виктория	Расстройство пищевого поведения подростков	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	30	Участник
8.	Юхина Светлана	Изучение состояния овражной эрозии на примере своей местности	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник

9.	Шмелёв Руслан	Бездомные собаки как проблема населенных пунктов на примере сёл Никитовского сельского поселения Красногвардейского района Белгородской области	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	29	Участник
10.	Шульга Максим	Химия на службе у туриста	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	29	Участник
11.	Щербань Дарья	Изучение качественного состава подсолнечного масла, используемого жителями п. Вейделевка	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	28	Участник

Члены жюри:

Полуэктова В.А.

Черепанова Л.Н.

Лысых А.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Инженерно-техническая секция (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилистического изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Москаленко Фёдор	Энергия ветра	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	48	Победитель
2.	Томилова Екатерина	Как создать мультфильм?	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	47	Призер II степени
3.	Лошаков Лев	ЛЕГО - полезная игра	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	46	Призер III степени
4.	Усенков Арсений	«РобоКонструктор: Создание будущего с помощью робототехники»	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	46	Призер III степени
5.	Челноков Дмитрий	Как предсказать погоду. Барометр своими руками.	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	45	Участник
6.	Смоленский Максим	«Школьный чат-бот»	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	44	Участник
7.	Смыслов Никита	«Домашний фейри»	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	44	Участник
8.	Булгакова Арина	«Ветрогенератор своими руками. Энергия ветра и его роль в жизни человека»	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	43	Участник
9.	Бичукин Дмитрий	«Конструктор LEGO –польза или вред»	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	41	Участник

Члены жюри:



Удовин В.Н.

Куркин С.В.

Коняев С.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Инженерно-техническая секция (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилового изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Боровинский Иван	Технологии RFID как элемент системы безопасности в общеобразовательных школах	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	46	Победитель
2.	Клищ Дмитрий	Солнечный трекер как инструмент повышения эффективности работы солнечной батареи	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	45	Призер II степени
3.	Полозова Елизавета	Выбор инновационного транспортного средства – будущего в России	3	4	5	5	5	4	4	5	4	4	43	Призер III степени

Члены жюри:



Удовин В.Н

Куркин С.В.

Коняев С.В.






**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Инженерно-техническая секция (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Могила Кирилл	«Система умного дома «CoolAK»	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	49	Победитель
2.	Морозов Дмитрий	Создание электромагнитного ускорителя масс Гаусса с применением технологии 3D моделирования	5	5	4	5	4	5	4	5	5	5	47	Призер II степени
3.	Руденко Денис	«Ламповый гитарный усилитель»	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	47	Призер II степени
4.	Родиков Роман	Разработка и исследование конструкции медицинской трости на основе биомиметической модели скелета морской губки	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	45	Призер III степени
5.	Мальцева Марина	Создание видео средствами программы DaVinci Resolve 18.1.1 Windows	4	4	4	5	4	5	4	5	5	5	45	Призер III степени
6.	Резниченко Илья	Генератор заданий по информатике	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник
7.	Сирота Дарья	«Проверка фотокаталитических свойств покрытий Ti-TiO <sub>2</sub> »	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	38	Участник
8.	Волков Артём	Разработка интерактивного учебника по английскому языку в среде объектно-ориентированного программирования Visual Studio	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	36	Участник

		2022												
9.	Андрющенко Полина	«Сохранение усадебной архитектуры, как основы историко-культурного своеобразия города Алексеевка»	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	34	Участник
10.	Чеботарев Никита	«Использование языка Python для создания конфиденциальной информации»	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	34	Участник
11.	Мирошникова Ульяна	«YOUTUBE-КАНАЛ»	4	3	4	3	3	2	3	4	3	4	33	Участник
12.	Гундорина Татьяна	РОБОТ-СУМО «ТАНЯ»	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
13.	Чермашенцева Виктория	«Голограммы — чудо оптики»	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник

Члены жюри:

 Бондаренко Р.П.  
 Немахова Е.В.  
 Абаполова Е.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Математическая секция (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Китаёв Дмитрий	Что такое «мертвая петля» и почему ее так называют	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	47	Победитель
2.	Сальникова Полина	Математика в моей семье	5	4	4	5	4	5	4	3	5	5	44	Призер II степени
3.	Крутых Богдан	Сборка управляемого робота-машинки	3	4	4	4	5	5	5	4	5	5	44	Призер II степени
4.	Нефедова Василиса	Единицы измерения длины в разных странах и в разное время	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Призер III степени
5.	Понеделко Арсений	Неньютоновская жидкость-что это?	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Призер III степени
6.	Тетерев Матвей	«Алгоритмы в нашей жизни»	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	38	Участник
7.	Ельчанинов Елисей	«Микроволновка. Польза или вред?»	4	3	3	3	4	4	4	3	4	5	37	Участник
8.	Кирносенко Савелий	Математика в жизни людей	3	3	4	3	3	3	3	3	5	5	35	Участник
9.	Логинова Нина	Летопись войны языком математики	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	34	Участник
10.	Федосеева Алиса	Экономия семейного бюджета	3	4	2	4	2	2	2	4	3	5	31	Участник
11.	Боева Анастасия	Математика в сказках	4	2	2	1	2	3	3	2	3	2	24	Участник

12.	Каменев Виталий	"Умножение без умножения" таблицы	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
-----	--------------------	--------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------

Члены жюри:



Косухина И.В.

Максименко И.С.

Пономарева Т.Р.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Математическая секция 1 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Деревлев Максим	«Возможности искусственного интеллекта»	5	4	4	5	5	5	4	3	5	5	45	Победитель
2.	Белобрагина Ксения	В чем секрет листа Мёбиуса?	5	4	4	4	4	4	5	3	5	4	42	Призер II степени
3.	Дуюн Андрей	«Мой край – в цифрах»	5	5	4	4	4	3	5	4	4	4	42	Призер II степени
4.	Пушкарь Артем	Взаимосвязь архитектуры и математики в симметрии	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	40	Призер III степени
5.	Мозгалева Валентина	Прохоровское сражение в математических задачах	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Призер III степени
6.	Стрельников Степан	Исторический контент Белгородского края в математических задачах	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	39	Участник
7.	Колоскова Елизавета	Возможно ли прожить жизнь, не используя математику?	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	36	Участник
8.	Зюбан Семён	В поисках симметрии	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	33	Участник
9.	Шадаева Алиса	Село Анновка в числах и задачах	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	32	Участник
10.	Морозова Дарья	Сокровище геометрии	4	3	2	3	2	3	3	3	4	4	31	Участник
11.	Гончарова Арина	Математика и здоровый образ жизни	3	2	3	3	2	1	2	3	4	4	27	Участник

12.	Черных Арина	Применение процентов в жизни	3	3	3	3	4	1	2	3	2	3	27	Участник
13.	Полозова Елизавета	Наглядное представление режима дня пятиклассника с помощью круговой диаграммы и его корректировка для повышения успеваемости в школе	3	2	3	3	1	1	2	3	3	3	24	Участник

Члены жюри:

Степанова М.Н.

Пушкарь Т.А.

Сокол М.С.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Математическая секция 2 (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилового изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Денежко Ксения	Исследование тепловых физических свойств термосов изготовленных из подручных материалов в домашних условиях	5	4	5	5	4	3	3	5	5	5	44	Победитель
2.	Бачурин Максим	Влияние бытовых приборов на здоровье человека	4	4	5	5	3	2	2	4	5	5	39	Призер II степени
3.	Замяткина Валерия	Способы экономии электричества	4	4	5	5	3	2	2	4	4	4	37	Призер III степени
4.	Маслова Ульяна	Исследование фона естественной радиоактивности	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	34	Участник
5.	Шевцов Илья	Альтернативная энергетика как средство разрешения энергетического кризиса	3	4	2	4	2	2	2	4	3	5	31	Участник
6.	Нижегородцев Константин	Плавание и энергия	4	2	2	1	2	3	3	2	3	2	24	Участник
7.	Горбачева Алина	Транспортные космические системы	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
8.	Беседина Элеонора	Оптические иллюзии	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
9.	Гришук Карина	Интересное и необычное	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22	Участник

		рядом. Вода.												
10.	Ткачев Владимир	Исследование теплоизолирующих свойств различных материалов	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	20	Участник

Члены жюри:

Сбитнева Е.П.

Никитин А.Н.

Брызгунова И.Н.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Математическая секция 1 (9-11 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Беляев Ярослав	Облачные сервисы как элемент единой цифровой информационной среды: обзор и перспективы развития	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Победитель
2.	Саакян Мария	Математика в кулинарии	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	48	Призер II степени
3.	Нестеренко Мария	Способы решения экономических задач, как результат успешной сдачи ЕГЭ по математике	5	4	4	5	4	4	5	5	5	5	46	Призер III степени
4.	Орищенко Анастасия	История Вейделевского района в математических задачах	5	4	5	4	4	4	5	4	4	5	44	Участник
5.	Ващенко Алина	Красавицы функции и их графики	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4	42	Участник
6.	Леонова Екатерина	Правильные многогранники вокруг нас и в математических задачах	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	42	Участник
7.	Понамарева Юлия	Геометрия в архитектуре Белгородской области	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	42	Участник

Члены жюри:

Белокопытова И.И.

Илясова Н.В.

Хаустова С.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»  
Математическая секция 2 (9-11 класс)**

№  П П	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Осипов Степан	Исследование аэродинамических характеристик модели крыла самолета в аэродинамической трубе с целью создания модели самолета	4	4	4	4	4	4	3	4	5	5	41	Победитель
2.	Харьков Артем	Исследование возможности создания альтернативного источника электрической энергии	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	38	Призер II степени
3.	Зиборова Вероника	«Сердечно-сосудистая система человека и законы физики»	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	38	Призер II степени
4.	Решетникова Мария	Влияние шероховатости труб на удельные потери давления	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	38	Призер II степени
5.	Воскобойников Алексей	«Беспроводное электричество»	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	36	Призер III степени
6.	Калиш Алина	«Влажность воздуха и её влияние на жизнедеятельность человека»	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	36	Призер III степени
7.	Белова Алиса	«Исследование свойств моноколеса»	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	35	Участник
8.	Зрожаева Анна	Статическое равновесие в быту	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	34	Участник
9.	Орехова Мария	Опыты с воздушным шариком на уроках физики как мотивация к изучению предмета	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
10.	Костина Татьяна	Электромагнитная индукция и ее действие	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	30	Участник
11.	Кладов Степан	Статическое электричество в	2	3	4	3	2	2	2	3	2	3	26	Участник

		нашей жизни												
12.	Исаев Сергей	Исследование теплоизолирующих свойств различных материалов	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	24	Участник
13.	Золотых Вероника	«Измерение плотности жидкости. Ареометр»	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
14.	Симонова Ия	Исследование зависимости электрического сопротивления проводника от температуры	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
15.	Ильичев Семен	Катушка Тесла и ее применение	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	20	Участник

Члены жюри:

Ожеред М.Ю.

Нефедова А.А.

Монахова Л.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Социально-экономическая секция (1-4 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилистического изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Ладункин Иван	«Изучение общественного мнения об использовании искусственных цветов на кладбищах»	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	47	Победитель
2.	Гончарова Ирина	Влияние вежливых слов на взаимоотношения людей	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	45	Призер II степени
3.	Кандабарова Алёна	Огоньки в ночи	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	39	Призер III степени
4.	Щурова Виктория	Бабушка как значимая фигура в жизни внуков	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	39	Призер III степени
5.	Титов Илья	Значение игры в жизни ребенка	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	33	Участник
6.	Тришкина Кристина	Удивительные игрушки.	3	2	3	3	2	1	2	3	4	4	27	Участник
7.	Вилков Арсений	В чем особенность леворуких людей	3	2	3	3	1	1	2	3	3	3	24	Участник

Члены жюри:



Калиш Ю.В.

Титова О.Ф.

Поздняков С.А

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Социально-экономическая секция (5-8 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Горбатенко Денис	Возможности трудоустройства выпускников школ на территории Белгородской области	4	3	4	4	2	4	5	3	3	3	35	Победитель
2.	Сергеева Елизавета	Связь поколений как основа непрерывности истории и культуры	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	34	Призер II степени
3.	Буковцов Антон	Банковская карта для ребенка с 6 до 14 лет	4	3	4	4	2	4	4	3	3	3	34	Призер II степени
4.	Шапилова Анна	Динамика ценностных ориентиров (на примере учащихся 5и 9 классов школы)	3	3	4	4	2	3	4	3	3	3	32	Призер III степени
5.	Каблучко Матвей	Патриотизм как базовые национальные ценности и уровень их сформированности у обучающихся	3	3	4	4	2	3	4	3	3	3	32	Призер III степени
6.	Емельяненко Ольга	Мимика в общении учащихся и учителей	2	3	4	4	3	2	2	3	4	4	31	Участник
7.	Титова Екатерина	Друдлы: забавные рисунки или средство развития гибкости мышления?	3	3	4	3	3	2	3	3	3	4	31	Участник
8.	Студенкина Ирина	Отношение подростка к карманным деньгам	3	2	2	4	3	3	2	3	4	3	29	Участник

9.	Хромова Светлана	Социальное партнерство в образовании	2	3	2	4	3	3	2	3	2	4	28	Участник
10.	Мотин Иван	Гарантии прав граждан в Белгородской области при обращении с домашними животными	2	3	4	3	2	2	2	3	2	3	26	Участник
11.	Темникова Милана	Язык смайлов – популярный вид общения школьников в социальных сетях	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	24	Участник
12.	Простакова Софья	Изучение зависимости от телефонов	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник
13.	Полев Михаил	Вакцинация в жизни человека	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	23	Участник

Члены жюри:

Калиш Ю.В.

Титова О.Ф.

Поздняков С.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Социально-экономическая секция 1 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилистического изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Архипова Виктория	Памятники природы - уникальное наследие экологического, научного, культурного и эстетического направления жизни человека	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	46	Победитель
2.	Попова Анастасия	Изучение влияния гендерных стереотипов на выбор будущей профессии	5	3	4	5	5	4	5	4	5	5	45	Призер II степени
3.	Быкова Екатерина	«Шпаргалки для дистанта. Разработка электронных «шпаргалок» по орфографии для подготовки к ОГЭ по русскому языку»	5	4	5	5	4	4	4	5	5	4	45	Призер II степени
4.	Лобанов Артем	«Использование мнемотехники при подготовке к ЕГЭ по биологии»	4	4	4	4	5	5	4	4	4	3	41	Призер III степени
5.	Кулешова Полина	Влияние биоритмов на физическую работоспособность обучающихся»	5	4	4	4	4	4	4	3	5	4	41	Призер III степени
6.	Поворознюк Татьяна	Жизнь пионерской организации Луценковской школы 30-х-50-х годов 20-го	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	38	Участник

		века													
7.	Литошенко Полина	Возможности обеспечения досуга для людей из социально незащищенных категорий общества на примере Беловского сельского поселения	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	37	Участник
8.	Баландина Татьяна	Использование социальных Интернет-сетей в целях популяризации экологической информации	3	3	4	4	2	3	3	3	4	4	4	33	Участник
9.	Воржева Альбина	Безработица как социально-экономическая проблема Красненского района Белгородской области	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	Участник
10.	Пахомова Мария	Исследование факторов и причин возникновения стрессов у подростков	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	29	Участник
11.	Рощина Алевтина	Формирование ответственного отношения к содержанию домашних животных у подростков	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	28	Участник
12.	Алифанов Алексей	Влияние спортивных суеверий на результаты спортсменов в соревнованиях»	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	28	Участник
13.	Нестерова Владислава	«Изучение проблем формирования межличностных отношений в коллективе старшеклассников»	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	27	Участник

Члены жюри:

Киселева Е.Л.

Голева Н.М.

Иванова Е.И.



**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Социально-экономическая секция 2 (9-11 класс)**

№ пп	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилистического изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Шашков Дмитрий	Спорт как фактор формирования лидерских способностей подростков	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	48	Победитель
2.	Семейкин Даниил	Как влияет «синдром ЕГЭ» на психику и эмоциональное состояние белгородских школьников	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	44	Призер II степени
3.	Юдина Полина	Исследование воздействия эмоциональной устойчивости на успешность в обучении в подростковом возрасте	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	44	Призер II степени
4.	Семикопенко Александр	Анализ избирательной активности молодежи на примере выборов в городе Белгороде	4	4	4	4	2	2	2	4	4	4	34	Призер III степени
5.	Некрасова Нина	Изучение эмоциональной направленности подростков, увлекающихся компьютерными играми»	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	34	Призер III степени
6.	Худышева София	Исследование изменения отношения школьников к дистанционному обучению в	4	4	3	4	2	3	2	3	4	4	33	Участник

		условиях пандемии и проведения СВО												
7.	Сергеев Арсений	«Тайны темперамента подростков или как можно узнать о психологии человека по его интересам и увлечениям»	2	3	2	3	2	2	2	3	4	3	26	Участник
8.	Товстоган Кирилл	Защита населения: безопасность детей и подростков в чрезвычайных ситуациях	3	2	3	3	2	1	2	3	4	3	26	Участник
9.	Щуров Никита	Профилактика эмоционального выгорания у учителей	3	2	3	3	1	1	2	3	3	3	24	Участник
10.	Соколенко Ярослав	Исследование особенностей речи подростков	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник
11.	Чумак Елизавета	Выявление связи между перфекционизмом и тревожностью у людей	3	1	2	2	2	2	1	2	3	3	21	Участник
12.	Сычев Валерий	Определение особенностей характера личности через анализ почерка	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	Участник
13.	Рощина Аделина	Изучение мотивации учебной деятельности младших подростков в период адаптации	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	15	Участник

Члены жюри:

Кочешкова Е.В.

Кладова О.И.

Попогребская И.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Художественно-эстетическая. Этнографическая секция (1-4 класс)**

№ ПП	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Лукьянова Василиса	«Косплей на прабабушку»	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4	46	Победитель
2.	Заздравных Артем	Гончарный промысел на Белгородчине	5	3	5	5	4	4	4	5	4	4	43	Призер II степени
3.	Хорошилова София	Глиняная игрушка старооскольских мастеров	5	4	4	4	4	4	4	3	5	4	41	Призер III степени
4.	Асланов Тимур	«Мой любимый музыкальный инструмент – труба»	4	4	3	4	3	3	3	4	3	2	33	Участник
5.	Голядкина Ирина	Сказка- ложь, да в ней намёк	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	32	Участник
6.	Попова Софья	«Русский Народный костюм Алексеевского городского округа»	3	3	3	3	4	3	4	4	3	2	32	Участник

Члены жюри:



Лиходей Т.Б.

Исонова Н.В.

Волкова Л.Г.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Художественно-эстетическая. Этнографическая секция 1 (5-8 класс)**

№	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Ишкова Злата	Витраж: свет, застывший в стекле	4	3	4	5	4	4	4	4	5	5	42	Победитель
2.	Коноваленко Дарина	Народный костюм села Роговатое оскольского края конца 19 начала 20 века»	5	4	5	5	0	0	5	5	5	5	39	Призер II степени
3.	Бекетов Никита	Макет «Слобода Борисовка»	2	2	3	5	4	3	5	2	5	4	35	Призер III степени
4.	Кизилев Евгений	«Исконные фамилии села Казацкое Красногвардейского района»	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	35	Призер III степени
5.	Дудина Елизавета	Тайна старинного полотенца	2	2	3	4	3	2	4	2	4	4	30	Участник
6.	Матвеев Семен	Изготовление светильника «Ягодная поляна» из вторичного материала	4	2	4	4	4	0	4	1	3	4	30	Участник
7.	Кривонос Кирилл	«Свадебные обряды Белгородчины»	3	2	3	3	2	1	2	3	4	3	26	Участник
8.	Демина Вероника	Точечная роспись по стеклу и керамике	3	2	3	3	1	1	2	3	3	3	24	Участник
9.	Енина Дарья	Музыкальные символы малой родины	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	23	Участник

10.	Ивченко Арина	Живопись в истории моей семьи	3	1	2	2	2	2	1	2	3	3	21	Участник
-----	---------------	-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------

Члены жюри:



Гребенщикова М.Б.

Жидовкина И.Н.

Плехова Н.И.

**Итоговый протокол**  
**регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся**  
**«Мои исследования – родному краю»**

**Художественно-эстетическая. Этнографическая секция 2 (5-8 класс)**

№ П П	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Сапрыкина Ульяна	Творческий проект «Первая Белгородская крепость- форпост Русского государства»	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	47	Победитель
2.	Севостьянова Валерия	Двулученская народная вышивка, как часть традиции и культурного наследия Белгородчины	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	45	Призер II степени
3.	Плетникова Варвара	Рушник – реликвия моей семьи, история и современность	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	45	Призер II степени
4.	Нилова Кира	«Масленица: от прошлого к настоящему»	5	4	4	4	4	4	4	3	5	4	41	Призер III степени
5.	Шестакова Маргарита	Страницы истории моей страны в музыке	2	2	5	5	3	3	4	3	3	5	35	Участник
6.	Ровенских Олеся	Шекспировские мотивы в повести А.С. Пушкина «Барышня- крестьянка»	3	3	4	4	2	2	4	3	4	5	34	Участник
7.	Федорова Мария	Духовная музыка в прошлом и настоящем	4	4	3	4	3	3	3	4	3	2	33	Участник
8.	Шевченко Валерия	История возникновения рушника	4	4	4	4	2	2	4	3	4	4	32	Участник

9.	Шилова Ксения	Песни села Фоцеватово	3	3	5	5	0	0	0	3	4	2	25	Участник
----	------------------	-----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------

Члены жюри:



Пучкова М.В.

Черникова О.В.

Радаева И.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Художественно-эстетическая. Этнографическая секция (9-11класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)									Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стиливого изложения материала, отсутствие стилистических ошибок			Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок
1.	Горохова Инна	«Женские украшения на территории Старооскольского уезда в конце XIX-начале XX веков»	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	Победитель
2.	Козлова Василиса	Использование элементов традиционного костюма Белгородской области в декорировании современной молодёжной одежды	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
3.	Иванова Вероника	«Таинственнее, чем мир»	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	49	Призер II степени
4.	Четверикова Ирина	И оживает дерево в руках мастера	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	49	Призер II степени
5.	Криворученко Алексей	«Математика как неотъемлемая часть музыки»	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	48	Призер III степени
6.	Сорокина Ирина	Лэпбук – помощник в изучении английского языка	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	48	Призер III степени
7.	Дуракова Алена	Традиционная крестьянская кухня Оскольского края в 50-70- годы XX века	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	45	Участник
8.	Волкова Алина	«Народный ансамбль «Истоки» как хранитель фольклорных традиций своей малой родины»	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	44	Участник



9.	Ставицкая Виктория	Куклы из капрона	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	43	Участник
10.	Щетинина Дарья	Свадебный обряд и его песенное сопровождение в с. Верхопенье Ивнянского района Белгородской области к. XIX- н. XX века.	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	41	Участник
11.	Веремеенко Елизавета	Особенности мужского народного костюма сел южной части Алексеевского городского округа	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	41	Участник
12.	Бонк Роман	«Двулучное - родина малая»	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	36	Участник
13.	Игнатовская Полина	Особенности прозвищ жителей села Дегтярное Вейделевского района	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	36	Участник
14.	Клоков Владислав	Собор новомучеников и исповедников Белгородских: Онуфрий (Гагалюк), архиепископ»	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	35	Участник
15.	Зубкова Валерия	Образ цветов в сказках русских писателей	4	3	4	4	2	4	4	3	3	3	3	34	Участник
16.	Милохина Ксения	«Традиционные особенности кухни Белгородской области»	3	3	4	4	2	3	4	3	3	3	3	32	Участник
17.	Щеглова Мария	«Вышивка крестом в современной культуре»	2	3	4	4	3	2	2	2	3	4	4	31	Участник

Члены жюри:



Котенева Н.В.



Прасолова И.М.



Кузнецова Р.И.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Секция «Педагог не звание – педагог призвание» (1-4 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Шварева Алена	Учитель – профессия моей бабушки	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	48	Победитель
2.	Деняк Майя	Династия математиков	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	46	Призер II степени
3.	Золочевская Ангелина	«Земной поклон, учитель, Вам»	5	3	5	5	4	5	5	5	4	4	45	Призер III степени
4.	Ерофеева Мария	Учительская династия моей семьи	5	4	5	4	4	4	4	5	5	3	43	Участник
5.	Панчишная Арина	Серикова О.С. – педагог-наставник и мой первый учитель	5	3	4	5	4	4	4	5	5	4	43	Участник
6.	Радченко Елизавета	«Быть учителем-призванье!»	5	3	5	4	4	4	4	4	5	5	43	Участник

Члены жюри:

Трелис Е.П.

Воропаева В.В.

Седова Н.Ф.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся ЧЧ  
«Мои исследования – родному краю»**

**Секция «Педагог не звание – педагог призвание» (5-8 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)										Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок	Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок		
1.	Лутчин Кирилл	Учитель – фронтовик	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	49	Победитель
2.	Враженко Денис	Из истории кадетского корпуса «Виктория». Арнольд Владимирович Бельмасов – организатор и первый директор кадетского корпуса «Виктория»	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	48	Призер II степени
3.	Здорик Анна	Творческий портрет династии семьи Решетняк поселка Пятницкое Волоконовского района: педагогика, музыка, просветительство	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	48	Призер II степени
4.	Павленко Кирилл	Сердце отдаю детям «Учителя-супруги в школе и дома»	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	47	Призер III степени
5.	Шевченко Вероника	Доблестный труд - Муравецкой Марии Степановны	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	47	Призер III степени
6.	Деяева Эвелина	Учительская династия моей семьи	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	46	Участник
7.	Акопджанян Ангелина	«Сейте разумное, доброе, вечное.. История учительской династии»	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	45	Участник

8.	Рядодубова Татьяна	История школ села Засосна и их директоров	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	45	Участник
9.	Угнивенко Александр	Династия педагогов в семье Савченко-Степановых-Угнивенко	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	45	Участник
10.	Шумская Арина	Профессия учителя- зов души	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	45	Участник
11.	Макарова Елизавета	Слово о Михаиле Петровиче Щетинине – педагоге новаторе МОУ «Яснозоренская СОШ»	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	43	Участник
12.	Колесникова Екатерина	Педагогическая династия Бобик	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Участник

Члены жюри:

Агибалова Л.П.

Коваленко Д.В.

Дурнева Г.В.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Секция «Педагог не звание – педагог призвание» (9-11 класс)**

№ п п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 5 баллов за каждый параметр)									Сумма баллов (макс. 50 баллов)	Статус	
			Четкость постановки проблемы, цели работы и задач	Глубина анализа литературных данных, ссылки на литературные источники, объем использованной литературы	Четкость изложения материала, полнота исследования проблемы	Логичность изложения материала	Оригинальность к подходам решения проблемы	Новизна исследуемой проблемы	Практическая значимость работы	Логичность и обоснованность выводов, и соответствие их поставленным целям	Уровень стилизованного изложения материала, отсутствие стилистических ошибок			Уровень оформления работы, наличие или отсутствие грамматических и пунктуационных ошибок
1.	Гайдаш Татьяна	«Учитель, фронтовик, краевед, художник, писатель, исследователь, «Человек с большой буквы» - Колесников Владимир Илларионович»	5	4	5	5	4	5	5	4	5	3	45	Победитель
2.	Вернигора Александра	«Человек в труде должен быть щедрым»	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	44	Призер II степени
3.	Ковалёва Дарья	Педагогическая династия Святого Белогорья	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	44	Призер II степени
4.	Постовая Мария	Социокультурный портрет педагогической династии	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	43	Призер III степени
5.	Лутчин Илья	Директор, учитель, человек... воин	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	43	Призер III степени
6.	Хазеева Ангелина	«Учительская династия Стёпкиных (Ястребцевых). Педагог не звание – педагог призвание»	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	41	Участник
7.	Шиманюк Софья	«Влияние современного учителя на духовное становление личности подрастающего поколения».	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	41	Участник
8.	Косенков Никита	Учитель - это призвание	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	40	Участник

9.	Лавренова Юлия	«На двух фронтах»	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	36	Участник
10.	Стреляная Анастасия	«Учителями славится Россия»	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	36	Участник
11.	Васюренко Полина	«Живи всегда в своих учениках И счастлив, будь, наш капитан - учитель!»	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	35	Участник
12.	Панченко Валерия	Вечный огонь людских сердец	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	35	Участник
13.	Тверитинова Диана	«Педагог не звание – педагог призвание»	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	33	Участник

Члены жюри:

Чеканов И.Н.

Косинова А.П.

Ершова Т.А.

**Итоговый протокол  
регионального симпозиума научно-исследовательских работ и проектов обучающихся  
«Мои исследования – родному краю»**

**Секция «Прорывные технологии будущего» и «Программный продукт для цифровой энергетики»**

№ п/п	Ф.И. участника	Тема работы	Критерии оценивания (до 20 баллов за каждый параметр)					Сумма баллов (макс. 100 баллов)	Статус
			Соответствие тематике Конкурса	Самостоятельность выполнения (соответствие возрасту)	Оригинальность предлагаемого решения	Сложность исполнения	Грамотность и логичность изложения.		
1.	Токарь Валентина	Разработка трехмерного прототипа универсального двигателя для использования воздушных потоков в рамках концепции «Умный город»	18	20	18	20	19	95	Победитель
2.	Цыплянский Максим	Создание установки для получения электрической энергии в быту	12	20	17	18	18	85	Призер II степени
3.	Шамраев Егор	Альтернативные источники энергии: возможности и перспективы использования на территории Белгородчины	12	16	12	13	16	69	Призер III степени
4.	Берсон Арсений	Модель генератора с «жидким» ротором	12	18	10	10	15	65	Участник
5.	Радомская Алина	Электричество в селе Борки	5	15	5	10	12	47	Участник

Члены жюри

Корнеев В.Т.

Куркина С.П.

Степанова М.Н.